

Tisztelt Gulyás Márton Főszerkesztő Úr!

Az első felkérésben még élő egyenes adásra hívtak azzal, hogy az Gulyás Márton műsorvezetővel készül az interjú. Elfogadtam, hogy többször változtattak elképzeléseiken, így átkerült az interjú más műsorvezetőhöz és kikerült az élő adásból. Azzal kerestek meg, hogy a magyar parasportot érintő kérdésekről, dilemmákról kérdeznek. Átfogó elemző interjúra invitáltak, mert a magyar parasport élet meghatározó alakjának tartanak, és én jól rálátok a témára.

2024.09.12.-én megtörtént az interjú és azt 2014.09.14.-én közzé is tették. Akkor szembesültem azzal, hogy a velem készült interjú jelentős részét kivágták. Nem értem, hogy velem való egyeztetés nélkül, hogy tehették ezt meg. Minimum szólni illett volna. Az előzetes egyeztetés alkalmával kértem, hogy készüljenek fel a témából, hogy ne csak általános, sokszor semmitmondó kérdéseket tegyenek fel. Megkérdeztem Báthori Benjámin szerkesztőt a vágások gyakorlatáról. Azt a választ kaptam, hogy csak nagyon ritkán, és kizárólag technikai okok miatt nyúlnak bele a felvett interjúba. Ennek ismeretében, valamint a Partizán címet viselő interjúkkal kapcsolatos nézői véleményem/vélelmezésem alapján vállaltam az interjút. Az általam fontosnak tartott *Paralimpiatörténeti* ismereteim birtokában, illetve az őszinte és bátor, nem a kormány által támogatott, tehát független média felkérésére, örömmel mentem az Önök stúdiójába interjút adni.

A szerkesztővel egyeztetve, a felkészülésük érdekében elküldtem az Árnyékban született csillagok Paralimpiatörténeti tanulmányok I-II. című könyvem digitális változatát, a műsorvezető számára. Az interjú követő kritikámra azt a magyarázatot kaptam, hogy hát a sportban nem annyira vagyunk járatosak. Akkor miért nem készülnek fel megfelelően vagy miért vesznek elő olyan témát, amihez nem értenek?

Az interjú közzétételét követően felhívtam az adás szerkesztőjét és elmondtam kendőzetlen és felháborodott véleményemet, azt, hogy az interjú lényegét kivágták. Azzal magyarázta a szerkesztő a vágást, hogy az eredményességi jutalommal kapcsolatban nem volt alátámasztva a mondandóm. Megismételtem, hogy felkészületlenek voltak, hiszen a megküldött könyvből, amit javaslatomra Önök kérték, pontosan kiolvashatták volna az eredményességi jutalmazás teljes történeti fejlődését, és ennek ismeretében lehetett volna kérdésekkel elárasztani. Minden kivágott mondatom alá van dokumentumokkal támasztva. A személyes magyarázatim nem cáfolhatók!

A felvételt bármikor megállíthatták volna és új kérdéssel rákérdezhetek volna a mondandóm hitelességére. Módja lett volna a műsorvezetőnek és a szerkesztőnek a felvételt megállítani, ami csak akkor történt meg amikor Tóth Jakab műsorvezető hibázott.

Az interjú során kaptak egy olyan magyarázatot, amit a mai napig nem értek, hogy Önök azt miért nem értették meg? Nem merték felvállalni a hatalommal történő szembesítést? Az igazán súlyos politikai kérdésre így a csatornájukon keresztül nem adtak választ. Gyávaságból vagy felkészületlenségből, vagy talán az érdektelenségből dönthettek úgy, ahogyan döntöttek? Ez a látszólag politikai ügynek nem minősített esemény, Önök számára nem volt olyan fontos, hogy hangot adjanak a hatalommal szembeni politikai véleménynek? Úgy döntöttek, hogy inkább kivágják Szabó László nyilatkozatára adott válaszat, tehát maradjon minden a régiben? **GRATULÁLOK!**

Engem ez személyemben nagyon rosszul érint mert úgy tűnik, hogy ebben az ügyben már én is a mai döntéshozókkal értek egyet hiszen az eredményességi jutalommal kapcsolatban nem foglaltam állást, így egyetértek a jelenlegi helyzettel.

Ez nem így van!

Az ügy szolgálatában eddig tett - több mint 40 év - álláspontom elhallgattatásával pályafutásomat kérdőjelzetek meg a hallgatóság előtt. Azóta többen kerestek meg azzal, hogy már én is elfogadom a rezsim helytelen döntését? Hova lett az ügyért kifejtett harcoság? Miért nem fejtettem ki a véleményemet? Többen örültek, hogy ismét láttak, de hiányolták az igazi részleteket. Minden esetben magyarázkodnom kellett.

A paralimpiára készülő sportolók ma már rendszeres fizetést kapnak, és ezáltal a munkáltatójuknak és a törvény végrehajtóinak, Szabó László diktátumának vannak kiszolgáltatva. A teljesen nyílt és őszinte véleményüket nem fogják a nagy nyilvánosság előtt kimondani. Így vannak ezzel sokan (pedagógusok,

egészségügyi dolgozók) az országban! A nyilatkozó hölgyek háttérében ott volt a stúdiójukban az MPB egy munkatársa, aki velem együtt hallgatta, hogy mit mondanak. Már ide is betüremkedik mint kísérő a külső hatalmi cenzúra?

Mindkét hölgy eltérő véleményét pontosan ismerem. Csak nem az MPB ellenőre vagy talán Szabó László MPB elnök kérésére vagy utasítására vágták ki az eredményességi jutalmazással kapcsolatos véleményemet? Helyettem miért nem Szabó László MPB elnököt hívták meg, ha azt akarták hallatni, amit végül is a vágásokkal közzé is tettek.

A 2004.-évi paralimpia játékok előtt, szerveztünk a sportolók számára egy megbeszélést és vitát, ami arról szólt, hogy mit ér a paralimpikon teljesítménye. Tehát én, mint az akkori MPB elnöke és a paralimpiai csapat vezetője azoktól kérdeztem a véleményüket, akiről szólni kellene a kormányzati értékelésnek. Én tőlük kaptam a bizalmat és azt nem elfelejtve tettem a kötelességemet. Két sportoló kivételével mindannyian azt mondták, hogy nem kell összemérni az olimpikonok és a paralimpikonok teljesítményét, hanem mind a két teljesítményt 100%-ként kell értékelni. Ezzel a többségi sportolói véleménnyel küldtek, mint elnököt csatába. Ugyanakkor 2004-ben mindannyian ismertük a kor társadalmi realitását, és a 2000.-évi 10%-os jutalmazási aránnyal szemben azzal hatalmaztak fel a sportolók, hogy az olimpikonok jutalmazásához képest 20-40% közötti szintre próbáljam kiharcolni a jutalmazást. Az akkori sportminisztertől 30%-os ígéretet kaptunk. Miután a sportminiszterből miniszterelnök lett, 100%-os elismerés, valamint az olimpikonokkal közös parlamenti fogadás történt. Ez az értékelés még 2008-ban is megismétlődött. 2012-ben Gömöri Zsolt MPB elnöksége alatt minden megváltozott. A politikai hatalomnak behódoló vezetés, majd azt a Szabó László féle centralizációt kiszolgáló rendszer, egy ócska és cáfolható sportpolitikai indokból megvonta az olimpikonokkal azonosnak értékelést. Ekkor szűnt meg a közös eskütétel vagy az olimpikonokkal azonos sportfelszerelés ügye is. A sportnak ezt a politikai és hatalommal történő aspektusát, Tóth Jakab úr az interjú alatt sajnos nem ismerte fel.

A műsorvezető által felolvasott Szabó elnöki nyilatkozatára én úgy reagáltam, hogy aki a mozgás és látássérültek ügyének, egy társadalmi kisebbségnek az első számú vezető képviselője a nyilatkozatában nem az érintetteket képviseli, hanem a kormányzati hatalmat szolgálja ki, annak azonnal le kell mondania.

Ez a véleményem sem került a nyilvánosság elé, ezzel látszólag cserben hagytam azokat, akikért 1972 óta önkéntesként, mindenféle javadalmazás nélkül tevékenykedtem.

Azt is elmondtam az interjúban, hogy itt nem a pénz mennyiségéről, hanem egy társadalmi értékről beszélek, ami azt jelenti, hogy amennyiben hazánkban nem kapnának az olimpikonok pénzben eredményességi jutalmat - vannak ilyen országok -, akkor a paralimpikonokat sem kell pénzben jutalmazni. A jutalmazás mértéke lehet azonos, hiszen az olimpiai érmes nők és férfiak eredményét, a sportágak közötti különbségeket sem teszik a megkülönböztetés eszközévé.

A mai napig nem értem, hogy miért vágták ki pont azt a részt, amely a legjobban érdekelte Önöket.

Remélem a levelemet követően érdemleges válaszra méltatnak.

Magyarázatuk megérkezéséig az alábbi okokat feltételezek:

- Teljesítettek egy közszolgálattal kapcsolatos műsort, amelyet a MTVA csatornák bármelyikén levetíthetnének, hiszen így minden szép és minden jó, minden marad a régiben.
- Az eredményességi jutalmazás ügyének felvetése csak egy álságos kérdésfeltevés volt, mert egyetértenek a jelenlegi helyzettel?
- Lehet, hogy már ez sem teljesen szabad és független Tv csatorna?
- Nem akarnak újat húzni a kormánytól?
- A kormányzat vagy az MPB vágatta ki a nyilatkozatom jelentős részét?
- A történeti mélységek és a fejlődéstörténet ismeretének hiánya?
- Közvetlenül a műsor utáni véleménynyilvánításom által okozott sértettség eredménye a végterméküket?

Szerintem ez egy „GYÁVA PARTIZÁN” műsor volt.

Tisztelettel:



Nádas Pál

+36-30-231-24-54

Solymár, 2004. 10. 27.